

«ԳԻՐՔ ԹՂԹՈՅ»-Ն ՈՒ ՄՅԻՆԵԹԱՅԻ ԽԱՉԸ

Տ. ՄԱՐՈՒԹՅԱՆ

ճարտարապետ

Վրաստանի Մցխեթա բնակավայրի դիմաց, այն բլուրի վրա, որտեղ այժմ գտնվում է հնադարյան Ջվարի տաճարը, Վրաստանի քրիստոնեություն ընդունելու ժամանակներից կանգնած է եղել այդ հավատի սիմվոլը հանդիսացող մի խաչ: Ահա այդ խաչի պատմությանն է նվիրված մեր պատմահայր Մովսես Խորենացու պատմվածքից ստորև բերվող հատվածը: «Մի կին, Նունե անունով, սուրբ Հռիփսիմյանների ցրված ընկերներից, փախչում, հասնում է վրաց աշխարհը, Մցխիթա, որ նրանց նախագահ քաղաքն է: Խիստ ճգնություններով նա բժշկության շնորհք ստացավ, որով շատ ախտավորներ բժշկեց, մինչև իսկ Միհրանի՝ վրաց առաջնորդի կնոջը: Այս առիթով Միհրանը նրան հարցրեց, թե ի՞նչ վորությամբ այդ սքանչելիքները գործում ես և նրանից լսեց Քրիստոսի ավետարանի քարոզությունը, և լսածին ախորժելով, գովասանությամբ պատմեց իր նախաբարներին: Շուտով նրան լուր հասավ այն սքանչելիքների մասին, որ Հայաստանում կատարվեցին թագավորի և նախարարների վրա, ինչպես և երանելի Նունեի ընկերների մասին: Այս բաների վրա հիացած՝ նա պատմեց երանելի Նունեին, որից և ավելի ստույգ կերպով և մանրամասն տեղեկացավ բոլոր բաներին»:

«...Արամապի արձանը կործանելուց հետո (Նունեն) ասաց, թե պետք է երկըր-

պագել Քրիստոսի խաչի նշանին: (Խաչ) շինեցին, կանգնեցին վայելուչ բլուրի վրա, քաղաքի արևելյան կողմը, որ նույնպես բաժանված էր փոքրագույն գետով: Առավոտը բոլոր բազմությունը նրան երկրպագեց, դարձյալ ամեն մեկն իր տան տանիքից»: Սկզբնական խաչի փայտաշեն լինելու մասին խոսելուց հետո պատմահայրը շարունակում է՝ «Իսկ երանելի Նունեն այնտեղից գնաց, որ Վրաստանի մյուս գավառներն էլ քարոզի... նա առաքելուհի դարձած քարոզեց Կղարջքից սկսած, Ալանաց և Կասբից դռների մոտով մինչև Մաքսութների սահմանները, ինչպես թեկ պատմում է Ագաթանգեղոսը»:

Մցխեթայի խաչի կանգնման պատմությունը պահպանվել է վրացական տարեգրություններում «Եվ այդ երկնային հրաշքներով գովաբանված Մցխեթայի սուրբ Խաչը մենք, մարդկային ձեռքերով բարձրացրինք և եկանք այն ժայռի տակ գտնվող աղբյուրի մոտ... և մյուս օրը բարձրացանք այն ժայռի վրա...: Եվ սուրբ Նունեն ձեռքը դրեց մի քարի... և նրա վրա կանգնեցինք այն արքայական վեհության խաչը»:

Ավանդությունը նշում է, որ հավատացյալների մոտ մեծ համբավ ունեցող այդ խաչը այդտեղ կանգնել է թագավոր Միհրանը:

Հետագայում Մցխեթայի խաչի վրա, կամ նրա տեղում կառուցվում են երկու՝ Խաչի փոքր և Խաչի մեծ եկեղեցիները:

Վրաստանի հին ճարտարապետության պատմությանը պրազվող գիտնականները Մցխեթայի խաչի եկեղեցիներին, որպես վրացական արվեստի հուշարձաններ, տալիս են «առանցքային և վրձնական» նշանակություն, ստեղծում նրանց նվիրված մենագրություններ, որոնց մեջ իր ծավալով և նպատակադրվածությամբ ուրույն տեղ է գրավում Գ. Ն. Չուբինաշվիլու «Զվարիի տիպի հուշարձաններ» երկհատոր աշխատությունը լույս տեսած Թբիլիսիում 1948 թվականին:

Անկախ նրանից, որ այս եկեղեցիների կառուցման ժամանակը որոշ գիտնականներ (Գ. Չուբինաշվիլի և ուրիշներ) համարում են հայտնի, վերջնականապես ճշգրտված իրենց կողմից, սակայն իրականում պատմական տեղեկությունները խիստ հակասական են և կարիք ունեն հանգամանակից քննության:

Նկատի ունենալով, որ Չուբինաշվիլու գրքում Մցխեթայի Խաչի եկեղեցիների ստույգապես լույս տեսնելը արժանապատեհ է նաև Հռիփսիմեի և մեր մի շարք հուշարձանների գեղարվեստական արժանիքների և կառուցման ժամանակի հետ կապված հարցեր, հետևվաբար Խաչի եկեղեցիների կառուցման ժամանակի որոշումը առաջնակարգ նշանակություն է ստանում նաև մեր միջնադարի ճարտարապետության ճշմարիտ պատմության ստեղծման համար:

Մցխեթայի խաչի եկեղեցիների կառուցման վերաբերյալ գրառումներ կան վրացական խրոնիկայում, այսպես՝ «Վերաստանի դարձը» («Обращение Грызих»): տարեգրքում, որ հրատարակել է պատմաբան Ե. Թաղաշվիլին, գրված է կուրապաղատ Գուարամը «հիմնադրեց Սուրբ խաչի եկեղեցին»:

XI դարի պատմաբան Ջիվանշերի մոտ կա այսպիսի մի լրացում «կենսատու խաչը մինչ այդ գտնվում էր բաց դաշտում, և Գուարամը Խաչի եկեղեցու

կառուցումը հասցրեց միայն մինչ Գուարամը...»:

Այնուհետև «Վրաստանի դարձը» տարեգրքում շարունակվում է՝ «նրանից հետո իշխան էր Ստեփանոսը՝ նրա որդին, Դեմետրեի եղբայրը, և նա շարունակեց Խաչի եկեղեցու կառուցումը:

«Ջարթիս Յիսուրեբան» այս կապակցությամբ ունի այսպիսի մի նշանակալից հավելում, որ Ստեփանոսը անհավատ էր և Աստուծոց չվախեցող, որ Սըրբապան Խաչի եկեղեցին կառուցում էր նրա եղբայր Դեմետրեն:

Հետագա հաղորդումներով՝ «Հետո իշխան էր Ադրներսեն...» ապա, «Սուրբ Խաչի եկեղեցին և Թբիլիսիի Սիոնն ավարտեց Ադրներսեն, Վրաստանի մտավարը»: Համաձայն «Վրաստանի դարձի» նրանից հետո իշխան էր Ստեփանոսը (II-ը), Ադրներսեի որդին: Նա ավարտեց Խաչի եկեղեցին և Խաչի մոտ կարգեց միամսյա հավաք...», որպես քրիստոնեական տոն:

Մյուս խրոնիկաներում Վրաստանի իշխանների հաջորդականությունը տրվում է նույն ձևով, եթե չհաշվենք մի շատ կարևոր տարբերություն, այդ այն է, որ Բագրատունիների պատմաբան Դավթի որդի Սուբաթը Ադրներսեին համարում է նրա նախորդ իշխան Ստեփանոսի որդին, մինչդեռ ըստ «Ջարթիս Յիսուրեբայի» Ադրներսեն Բակուր Գ-ր որդին է, Վախտանգի որդի վրացական թագավոր Դաչի ժառանգորդը:

Այս իշխանների ժամանակագրությունը առաջին անգամ մշակել է 18-րդ դարի վրացական ականավոր պատմաբան արքայազն Վախուշտին: Նա որոշել է, որ Գուարամը երկիրը ղեկավարել է 575—600, Ստեփանոսը՝ 600—619, Ադրներսեն՝ 619—639, Ստեփանոս երկրորդը 639—663 թվերի ընթացքում:

Ռուս գիտնական Ե. Ա. Պախոմովը դրամագիտության տվյալների հիման

վրա Ադրնեբսեհի կողմից Ստեփանոս առաջինին փոխարինելու տարեթիվը 619-ից տեղափոխում է 626 թվականը, իսկ մյուս թվականները՝ թողնում անփոփոխ, որպես ճշմարտություն:

Բանն այն է, որ ինչպես վրաց պատմագրությունը, այնպես էլ պատմության օտար աղբյուրները այս իշխանների կյուրապաղատ Գուարամի, էրիսթավներ Ստեփանոսի (I-ի) և Ադրնեբսեհի մասին պահպանել են միմյանցից տարբեր և նույնիսկ հակասական տեղեկություններ: Օրինակ Ստեփանոսի մասին «Ջարթլիս ցխովրեբայից» տեղեկանում ենք, որ երբ բուլղանդական կայսր Հերակլը մտնելով Վրաստան, պաշարել էր Թբիլիսին, Ստեփանոսը հավատարիմ մնալով պարսիկներին, ամեն օր պատերազմում էր հույների հետ և այդպիսի մարտերից մեկում սպանվում է: Այնուհետև Հերակլը կանչում է Վախթանգի որդի վրացական թագավոր Դաչի շառավիղ Բակուրի որդուն, որը էրիսթավ էր Վախթիայում և անունն էր Ադարնասե, նրան է հանձնում Թբիլիսին և նշանակում է Ջարթլի իշխող (ղեկավար):

Հերակլ կայսրը 627 թվականին հեռաբջելով իր երկրի պզալի մասը նվաճած պարսիկներին, վերականգնեց իր տիրապետության նախկին սահմանները: Կայսեր Վրաստանում գտնվելու ժամանակամիջոցը գիտնական Ներսես Ակինյանը հիմնվելով Սեբեոսի վրա համարում է 624—630 թվականները:

Հենց այս դեպքերը նկատի ունենալով է, որ Պախտովը Ադրնեբսեհի էրիսթավ հռչակվելը 619-ից տեղափոխում է 626 թվականը: Ինչ վերաբերում է Գուարամին, ապա վրաց աղբյուրների և օտար տեղեկությունների միջև հակասությունն այնքան մեծ է, որ կարիք ունի շատ լուրջ քննության:

Հայտնի պատմաբան Ն. Ադոնցը իր

«Բագրատունիների փառքը» աշխատության մեջ բերում է ճննդաբանության Ֆի աղյուսակ.

Վախթանգ

- | | | |
|-------|-----------------------|----------------------|
| ↓ | 1. Դաչի | |
| | 2. Բակուր Բ | |
| | 3. Փարսման Ե | |
| | 4. Փարսման Զ | |
| | 5. Բակուր Գ | |
| — — — | 6. Գուռամ Կիրապաղատ | ↓ |
| — — — | 7. Ստեփան Ա. | |
| | 8. Ադրնեբսեհ | 8. Ադրնեբսեհ |
| | 9. Ստեփանոս Բ. | 9. Ստեփան Բ. |
| | 10. Միհր | 10. Գուռամ Կիրապաղատ |
| | 11. Արչիլ | 11. Վարպ Բակուր |
| | 12. Յոհան եւ Ջիւանշեր | 12. Ներսեհ |
| | | 13. Աշոտ Կիրապաղատ |
| | | 14. Ատրնեբսեհ |

«Ութերորդ և իններորդ անունները Ադրնեբսեհ և Ստեփան գտնվում են թե մեկ, թե մյուս գծի վրա»: Ադոնցը շարունակում է՝ «Ո՛րն է ճիշտը: Ադրնեբսեհ Բակուր Գ-ի որդի՞ն է, թե Ստեփանի: Ուրիշ խոսքով ո՞վ ումից է առել: Վախթանգի սերնդաբանության հեղինակը Լեոնտիոս եպիսկոպոսն է, մյուսինը՝ Սմբատը: Տարաբախտաբար սրանց հարաբերական հնությունը հայտնի չէ ստուգորեն: Լեոնտիոսի գործի հայ թարգմանության մեջ Գուռամ չի հիշվում: Ստեփանն— ընկնում է Թիֆլիսի պաշարման ժամանակ: Իսկ Ադրնեբսեհի մասին ասված է՝ «յազգէ Դաչէի», ուրեմն որդի Բակուր Գ-ի (որ ևս չի հիշվում, երևի մոռացված է):

«...Այս կետում Սմբատի և Լեոնտիոս եպիսկոպոսի մեջ ներքին կապ կա»:

«Լեոնտիոսի երեսուն թագավորները և Սմբատի նույն չափ թվով հրեա ծուկերը մինչև Գուռամ եղած են միևնույն մտավոր գործարանից...»:

«Գուռանը պատմական դեմք չէ, այլ երևակայության ծնունդ...» Կյուրապաղատ Գուարամի և Ստեփանոս Ա-ի վերաբերյալ պատմաբան Ն. Ակինյանը որոշ առումով տարբերվում է Ն. Աղոնցից:

Համաձայն վրաց տարեգրքի Գուարամը մահացել է 600 թ.՝ իսկ Ստեփանոսը երկիրը ղեկավարել է 600—619 թվականներին: Մինչդեռ այս իշխանների անունները չեն հիշատակվում հայոց աղբյուրներում (գիրք թղթոց և այլն), չեն հիշվում, համաձայն Ակինյանի՝ նաև օտար աղբյուրներում:

Ակինյանը ևս Գուարամի պատմական անձ լինելը համարում է հարցական: Նա Ստեփանոսի վերաբերյալ ևս Տարեգրքի տվյալները չի ընդունում և զբոսնում է, որ Ստեփանոսը պետք է մահացած լինի 600 թ. և որ նրան անմիջապես հաջորդել է Աղոններսեհը. այս դեպքում միայն համապատասխանություն կլինի օտար աղբյուրների հետ:

Որ Աղոններսեհը Բակուր Գ-ի որդին է և ոչ Ստեփանոսի, պնդում է նաև Ն. Ակինյանը: «Գրոց թղթոց մեջ 606—608 թ. իբրև առաջին նախարարներ կշահիշվեն ի Վիրս Աղոններսեհ և Վահան և Բրզմիհր (էջ 133, 138, 169) կամ Աղոններսեհ և Աշուշան (էջ 170), Աղոններսեհ և Վահան եղբայրներ են (էջ 174): Թեև ոչ ժամանակավ, սակայն պատմության կողմանե համաձայն կուզա այս անձը Բակուրի որդվույն հետ: Տարեգիրք կվկայե, թե Բակուր պատանի զավակներ թողուց, և թե մին Աղոններսեհ եղավ ապա Մթավար. ետ Ստեփանոսի»:

Գ. Ն. Չուրինաշվիլին իր «Памятники типа Джвари» աշխատության ներածականում գրում է. В официальной переписке католикоса

Грузии Кириона и католикоса Армении Авраама, относящейся к 607—609 гг., переписке, которая предшествовала церковному разрыву обеих стран, упоминается и эта святаяня, при чем отмечается, что в церковь Креста Мухетского приходили не только грузины, но и армяне».

Որպես հիմք վերոհիշյալի հեղինակը վկայաբերում է հայկական «Գիրք թղթոց»-ը (Սահակ Մեսրոպեան մատենադարան Ե. Թ. 1901, էջեր 164, 173, 194), ինչպես նաև՝ Ուխտանես Պատմության բաժանման վրաց ի հայոց (Վաղարշապատ, 1871, էջեր 74, 89, 90, 130, 136):

Մեր ձեռքի տակ ունենալով նույն աղբյուրները, այստեղ բերում ենք Գ. Չուրինաշվիլու հիշած էջերից, ինչպես նաև այլ էջերից համապատասխան հատվածներ, միտք ունենալով պարզել, թե որքանով ճիշտ են բերվել և մեկնաբանվել հիշյալ աղբյուրները հետապոտողի աշխատության մեջ:

Ահավասիկ «Գիրք թղթոց»-ի 164 էջը — կարդում ենք՝

«Թուղթ առաջին Տեառն Աբրահամու հայոց կաթողիկոսի, առ Կիրիոն վրաց կաթողիկոս».

Նամակի տեստում հանդիպում ենք այսպիսի մի հատվածի

«Աստի ի Մցխիթայի ի Խաչն զալով. և այտի ի Սուրբ Կաթողիկէ:

Բառացիորեն ասվում է, որ այստեղից աղոթելու համար զայիս էին Մցխեթի Խաչը, և այդտեղից Սուրբ Կաթողիկէ:

Այս նախադասության մեջ չկա եկեղեցի բառը, ինչպես վերևում նշում է Չուրինաշվիլին: Այստեղ կա միայն Խաչը, և խաչ անվան տակ ոչ մի կերպ չի հասկացվում Խաչի եկեղեցի:

Ինչպես հայտնի է, բոլոր եկեղեցի-

ներում էլ խաչ է լինում, բայց հայոց կաթողիկոս Աբրահամի վերահիշյալ նամակի այստեղ բերված հատվածի երկրորդ մասում ասվում է, որ աղոթելու համար այդտեղից գալիս էին կաթողիկե, այսինքն՝ կաթողիկոսական եկեղեցի և ոչ նրանում գտնվող խաչը պաշտելու:

Ահա մի հատված ևս այդ նույն նամակից (164—165 էջերում)

«...պի մի՛ որ եկեսցէ աղաթել աստի ի սուրբ **Խաչո**, և այտի ի սուրբ կաթուղիկէ»:

Այստեղ ևս բոլորովին նույն իրավիճակն է՝ ինչոր էր մեջբերված նախորդ հատվածում:

«Գիրք թղթոց»-ի 169-րդ էջում կարդում ենք՝

«Թուղթ Տեառն Սմբատայ՝ Վրկան մարպպանի առ Կիիրիոն՝ վրաց կաթողիկոս»:

«...Ա՛յդ սուրբ վկայարան որ ի Յուրտավ, պատուական եկեղեցիդ հաստատեցավ, և պաշտանդ և կարգդ հայերէն ի ձեր միջի էր, և փոխելդ թշնամութիւն ի մեջ արկանէք. մանաւանդ թէ և թերութիւն, արգելու և մեզ աստ որք կամին գալ և երկրպագանել սրբոյ **Խաչիո**, և ոչ տալ մտանել որք այտի գան ի սուրբ **կաթուղիկէ եկեղեցի**, և յալ վկայարանս յաղաթել»:

Այս նամակում ևս աղոթելու օբյեկտը հանդիսանում է **Խաչը**, և ոչ երբեք խաչի եկեղեցին: Անկախ այն բանից, որ կաթողիկե նշանակում է եկեղեցի, և այնուամենայնիվ այստեղ գրվել է «կաթուղիկէ **եկեղեցի**» հետևաբար աշտահայտության նույն ձևով պետք է լինեն «Խաչի եկեղեցի», եթե իսկապես այդպիսին լիներ:

Սմբատ մարպպանի նամակի վերջ բերված հատվածում մեծ պարզություն է մտցնում նաև «մտանել» բառը: Այսինքն՝ սուրբ կաթողիկե եկեղեցում աղո-

թելու համար նախ պետք է **մտնել** եկեղեցի, դռնով **ներս** մտնել, այսպիսի արտահայտության ամենահեռավոր նշույլ անգամ չկա, երբ խոսվում է սուրբ **Խաչի** մասին:

Այժմ մեջ բերենք հատվածներ վրաց կաթողիկոս Կիիրիոնի պատասխաններից ուղղված հայոց կաթողիկոս Աբրահամին և Սմբատ մարպպանին.

171 էջում կարդում ենք՝

«...և երկրպագել պատուական և կենսատու սրբոյ **Խաչիս** Մծհիթայի...»:

«այլ մեք համենայն ժամ յաղաւթս յիջեմք առաջի սրբոյ **Խաչիս**...»:

«...և արժանի լինիջիք ի մատե աուրս գալ և երկրպագել սրբոյ **Խաչիս**»:

178 էջում կարդում ենք՝

«...և ի սուրբ **Խաչս** Մծխիթայի աղաւթել և աւրինաց հաղորդէին: Նոյնպէս և որ աստի այդր գային ի սուրբ **կաթուղիկէ** և յալ **եկեղեցիսդ աղաւթել...**»:

Ինչպես տեսնում ենք վրաց Կիիրիոն կաթողիկոսը ևս Մցխեթի տվյալ սրբությունը անվանում է «**Խաչ**» և ոչ «**Խաչի եկեղեցի**»: մինչդեռ այնտեղից այստեղ աղոթքի եկողների համար կաթողիկեից բացի նշում է «**յալ եկեղեցիսդ**»:

Երբ հայոց կաթողիկոս Աբրահամին չի հաջողվում վրաց Կիիրիոն կաթողիկոսի հետ հասնել հավատքի միաբանության, նա 608—609 թվականներին գրում է իր «Շրջագայականը» հայ հավատացյալներին և ահա «Գիրք թղթոց»-ի 194 էջում կարդում ենք՝

«Թուղթ շրջագայական Տեառն Աբրահամու հայոց կաթուղիկոսի»

«...մի՛ աղաւթիւք երթալով Ի **Խաչն** որ ի Մցխիթայի տեղաւքն համբաւի. մի՛ Մանղեսգաց **խաչն** և մի՛ ի մեր **եկեղեցիս** վնոսս ընդունել...»:

Աբրահամ կաթողիկոսը խոսելով խաչի մասին ասում է, որ նա հայտնի է Մցխեթի կողմերում, ու չի ասում, որ

գտնվում է խաչի հայտնի եկեղեցում-
մինչ մեր սրբավայրերի մասին խոսելիս,
այդպիսիք անվանում է «եկեղեցի»:

Երբ Ուխտանեսը գրում էր «պատ-
մություն բաժանման վրաց և հայոց»-ը,
իր ձեռքի տակ ուներ այն փաստաթղթի-
րը, որոնք գրված են եղել 606—609
թվականներին և հիմնականում ամփոփ-
ված են «Գիրք թղթոց»-ում: Ուսումնա-
սիրությունը ցույց է տալիս, որ Ուխտա-
նեսը այս կամ այն չափով կրկնում է
«Գիրք թղթոց»-ը և այնուամենայնիվ
մենք այստեղ մեջ ենք բերում հիշյալ
խնդրին վերաբերող մի հատված, նկատր
առնելով, որ Գ. Չուրինաշվիլին հիշա-
տակում է էջեր նաև Ուխտանեսից:

Գրքի 2-րդ հատվածի 90-րդ էջում
կարդում ենք Կհիրիոնի պատասխանը՝
«Եւ դարձյալ մեր Հարքն՝ ասե՛ և Վար-
դայետի և ամենայն բնակիչք աշխար-
հիս՝ յորժամ գային անդր՝ աղօթեին յ
սուրբ եկեղեցիսդ, նոյնպես և ձերդ աստ
գային առ սուրբ Խաչս Մցխիթայի՝ և
աղօթեին.»:

Այսպիսով աներկբալորեն հասկա-
ցում է, որ 606—609 թվականներին, այ-
սինքն վրաց և հայոց եկեղեցիների բա-
ժանմանը նախորդող շրջանում Մցխեթի
աղոթատեղին եղել է Խաչ և ոչ Խաչի
եկեղեցի, ինչպես ներկայացնում է Գ.
Չուրինաշվիլին «Памятники типа
Джвари» գրքում:

Ջավախովը, իր «История церков-
ного разрыва между Грузией и
Арменией в начале VII века» աշ-
խատության մեջ նույնպես մեջբերում-
ներ է անում «Գիրք թղթոցից», սակայն
ռուսերենի թարգմանելիս երբեմն բնա-
գրի նկատմամբ պատ է վարվում բաց
թողնելով մեկ հետաքրքրող հարցի տե-
սակետից շատ կարևոր հատվածներ:
Օրինակ. բնագրում կարդում ենք «Ապատ
մարդիկն, որ ի հայոց ի Վիրս խնամու-
թին արարեալ էր, ի սրբոյ Շուշանկայ

պաշտավն գային եւ ՚ի սուրբ Խաչս
Մցխիթայի աղաթել և արինաց հաղոր-
դէին: Նոյնպես եւ որ աստի այդր գային
՚ի սուրբ Կաթուղիկէ եւ յայլ եկեղեցիսդ
աղաթել...» և այլն, Ի. Ջավախովը
թարգմանության մեջ բացակայում են
այստեղ ընդգծված «Կաթուղիկէ» և
«եկեղեցիսդ» բառերը և ստացվել է.

«Свободный люд из Армении
вступавший в Грузию в брачные
узы, приходил на богослужение
(в память) св. Шушаники и по-
молиться св. Михетскому Кресту
и св. дарам причащался; точно
также и те, которые или отсюда
(из Грузии) к вам (в Армению)
со спокойной совестью причаща-
лись...» և այլն:

Ինչպես տեսնում ենք հայերեն բնա-
գրում պարզ հասկացվում է, որ Մցխե-
թայի սրբությունը, որին աղոթում էին,
եղել է լուկ սբ. Խաչը (և ոչ եկեղեցի),
իսկ Հայաստան եկողների համար աղօ-
թելու սրբավայր են եղել Կաթուղիկեն
և այլ եկեղեցիներ: Ահա և տեքստի այդ
կարևոր կողմը չի ընկալվում ռուսերեն
թարգմանությանը ծանոթանալիս և այն
ամբողջովին ապակողմնորոշում է ըն-
թերցողին:

Իր թեպը հավաստի ներկայացնելու
նպատակով Գ. Չուրինաշվիլին վկայա-
բերում է վերջերս Ցկիսի-ում հայտ-
նաբերված 616—619 թվակիր կոթող,
որի վրա քանդակված է Խաչ և այն
կանգնողի գիռը, որ «Воздвиг во
имя креста Михетского».

Եվ ահա այստեղ ևս հեղինակը ինքնա-
կամ «Խաչ» խոսքի տակ հասկանում է
եկեղեցի. նա գրում է. «Вероятнее
всего это нужно так понимать, что
стелла воздвигнута во имя ближай-
шей церкви, посвященной праздни-
ку креста Михетского, что подтве-
рждает то большое значение, кото-
рое имела эта святыня в тогдашней
Грузии».

բոլորովին անհիմն մեկնաբանություն:

Եթե ենթադրենք, որ արդեն կառուցված է եղել խաչի մեծ եկեղեցին՝ նա ինքն է դարձել սրբավայր և իր նշանակությամբ ստվեր է գցել նրանում պահպանված խաչին, հետևաբար կոթող կանգնողը այն թերևս խաչի եկեղեցուն նվիրեր և այդպես էլ գրեք, և բանի որ այն գրված է խաչին (և ոչ եկեղեցուն), միանգամայն բնական է երակացնելը, որ 616—619 թ.թ. խաչի մեծ եկեղեցին դեռևս գոյություն չի ունեցել:

Ինչպես երևում է Գ. Ն. Չուբինաշվիլին «Խաչ» խոսքի տակ ընդունում է «Խաչի եկեղեցի» գաղափարը՝ մի բան, որ չի կարող ընդունելի լինել, որովհետև ի սկզբանե գոյություն է ունեցել «Խաչի եկեղեցի» (վրացերենում — Ջվարիս — Սակղարի) արտահայտությունը, և ինչո՞ւ պիտի վլանային վերը բերված փաստաթղթերի հեղինակները գրել պարզ և լրիվ: Հետաքրքիր է նկատել, որ Ստեփանոսի բանդակի արձանագրության մեջ նույնպես սուրբը Խաչն է համարվում, ահավասի՛կ՝ «Крест Спасителя, помилюй Степано́за, патрикия Грузии»:

Մցխեթի խաչը երկար ժամանակ գոյություն է ունեցել և հետո է միայն կառուցվել Խաչի եկեղեցին: Արդ, եթե խոսք ասվելու լինի սուրբ Խաչի մասին նախքան եկեղեցու կառուցվելը, ի՞նչպես պիտի անվանվի այն, դարձյալ «սուրբ Խաչ», այսինքն այնպես, ինչպես որ գործ է ածվել իր ժամանակին, ինչպես այժմ գրվում է «խաչի» կանգնման պատմություններում՝ «Սուրբ Խաչ»: Հետևաբար, երբ «Ս. Խաչի» վրա կառուցվել է եկեղեցի, ճիշտ գաղափար ստանալու և նախորդ «սուրբ խաչ» արտահայտության հետ չջրթելու համար անհրաժեշտաբար պետք է ստեղծվեր լիակատար արտահայտություն «Խաչի եկեղեցի» և ոչ այլ կերպ, և այդպես էլ եղել է իրականում (տես վրացական խրոնիկաները), և այդպես էլ գրվում է հիմա, առանց բացառության, բոլոր հեղինակների, այդ թվում և Գ. Ն. Չուբինաշվիլու կողմից:

Այն բանից հետո, երբ Մցխեթի և Խաչի վրա կառուցվեց եկեղեցի, աստիճանաբար «Խաչին» վերագրվող սրբությունը անցնում է եկեղեցուն, մինչև այն աստիճան, որ ինչ-ինչ առիթներով ոչընչացած մարմարակերտ խաչը հետագայում չի վերականգնվում և «միանձնյա սրբությունը» համարվում է եկեղեցին: Ահա այս առիթով էլ «Խաչի» կարճ անվանումը ևս անցնում է եկեղեցուն կոչվելով «Ջվարի», որ վրացերենում նշանակում է «Խաչ»: Սակայն այս նոր արտահայտություն է և կապ չունի «Գիրք թղթոցի» ժամանակների հետ: Այս է պատճառը, որ որչա՞ռա շղիաստություններում եկեղեցին միաժամանակ անվանվում է երկու ձևով՝ հաճախ՝ «Խաչի եկեղեցի» և մերթ րնդ մերթ՝ «Խաչ» (Ջվարի):

Գ. Չուբինաշվիլին հիմնվելով վերահիշյալ աղբյուրների և դրամագիտության տվյալների վրա հնարավոր է համարում փոփոխել Վախուշտիի մշակած ժամանակագրությունը: Նա Գուարամին տեղավորում է 545—585/6 թվերի միջև, նրա որդի Ստեփանոսին 585/6—604/5 թվերի միջև, Ադրնեսրեսին՝ 604/5—634/5 թվերի միջև սրան հաջորդել է իր որդի Ստեփանոսը (Ստեփանոս 2-րդը):

Իր այս նոր տվյալների հիման վրա էլ Գ. Չուբինաշվիլին Խաչի Փոքր եկեղեցու լրիվ կառուցումը վերագրում է Գուարամին, ժամանակը մինչև 586 թվականը: Խաչի Մեծ եկեղեցու կառուցումը վերագրում է Ստեփանոս 1-ին, ժամանակը՝ 590—604/5 թվականը: Ըստ հեղինակի, Ադրնեսրեսին ևս Գուարամի որդին է — Ստեփանոսի և Դեմետրեի եղբայրը: Ի վերջո երակացնում է, որ Ադրնեսրեսինը Խաչի Մեծ եկեղեցու շինարարությունը մասնակցել է դեռևս Ստեփանոսի կենդանության օրոք՝ մինչև

604/5 թվականը, ոուպես կառավարիչնե-
րի նույն ընտանիքի անդամ:

Ինչպես տեսանք, դրամագիտության
հայտնի մասնագետ, Ե. Ա. Պախունովը
դարձյալ դրամագիտության տվյալներով
Ստեփանոս I-ի վերջին տարին համարում
է ոչ 604/5, ոչ էլ Վախուշտիի որոշած
619, այլ 626 թվականը, երբ կայսր Հե-
րակը գրավելով Թբիլիսի քաղաքը՝ կը-
ռիփների ընթացքում սպանված Ստեփա-
նոսի փոխարեն երկրի ղեկավար է նշա-
նակում Կախեթիայի երիտթավ Ադրնեթ-
սեհին, որը Բակուրի որդին էր:

Այս ամենը հնարավոր է դարձնում
գալ երակացության, որ Մցխեթայի Խա-
չի Փոքր եկեղեցին հիմնադրել է Գուա-
րամը, շինարարությունը շարունակել և
ավարտել է նրա որդին՝ Ստեփանոս
I-ը: Այս ամենը ճշտորեն համապատաս-
խանում է վրացական խրոնիկաներին:

Պատմաբան Սումբաթի մոտ կա տե-
ղեկություն, որ կայսրը Բաղդադը գրա-
վելուց, և հափշտակված սուրբ մասունք
ները հետ խլելուց հետո Զարթի վերա-
դարձավ 7-րդ տարում: Եվ ապա «Մին-
չև նրա վերադարձը Թբիլիսի, Սիոնը
բնակիչների կողմից ավարտվել էր և,
միայն մի քիչ էր պակասում **Խաչի եկե-
ղեցուն**»: Այս նույնը Գ. Չուբինաշվիլին
բերում է իր գրքի 20-րդ էջում. Так
еще описывая события конца 20-х
годов VII века хронист (Сум-
бат) отмечает, что «церковь
Сиона в Тбилиси была окончена,
а церкви Креста не доставало»:

Ինչպես նախնի է, Հերակը Թբիլի-
սին գրավել է 626 (կամ 624) թվակա-
նին, ուրեմն պարսկական արշավանք-
ներից վերադարձել էր 631 թվականին,
և այդ ժամանակ էլ Խաչի եկեղեցին
դեռևս ավարտված չի եղել: Այս ևս հա-
մապատասխանում է վրացական խրոնի-
կայի տվյալներին: Պահպանված տե-
ղեկություններով Խաչի եկեղեցին ավարտել է Ադրնեթսեհը, որը ապրել է

մինչև 639 (կամ 634/5, թերևս 645)
թվականը:

Ադրնեթսեհի որդին՝ Ստեփանոս
2-րդը համաձայն խրոնիկայի նույնպես
մասնակցել է բուն Խաչի եկեղեցու շի-
նարարությանը և ավարտել է այն, ապա-
թե ոչ, նա իր քանդակը չէր ամրացնի
եկեղեցու հարավային մուտքի վերևում:
Այս Ստեփանոս 2-րդը համաձայն խրո-
նիկայի, հորը՝ Ադրնեթսեհին փոխարինել
է 639 (կամ 634/5) թվականներին և
ապրել է մինչև 660-ական թվականնե-
րը:

Մեր համոզմամբ, կայսր Հերակը,
երբ երկրին տեր նշանակեց Ադրնեթսե-
հին, իր պղեցությունը այդ երկրամա-
տում ամրացնելու մտադրությամբ միջոց-
ներ տրամադրեց Ադրնեթսեհին, որ նա
եկեղեցիներ կառուցի Թբիլիսիում, ինչ-
պես և Մցխեթայի հռչակավոր խաչի
վրա: Սրանով միայն կարելի է բացատ-
րել, որ պատմաբան Սումբաթը այդ եկե-
ղեցիների շինարարության վիճակը հի-
շում է հատկապես Հերակու Թբիլիսի
վերադառնալու կապակցությամբ:

Ուրեմն, Մցխեթայի Խաչի մեծ եկե-
ղեցու կառուցումը պիտի տևած լինի
626 թվականից մինչև մոտավորապես
640-ական թվականները, ընդամենը մե-
կուկես-երկու տասնամյակ, որը միանգա-
մայն նորմալ ժամանակամիջոց է այդպի-
սի դժվար պայմաններում նման եկեղեցի
կառուցելու համար:

Այսպիսով մեզ համար պարզվում է,
որ Մցխեթայի Խաչի Մեծ եկեղեցին կա-
ռուցվել է մեր Մրեհի եկեղեցու (639 —
640 թ.թ.) հետ մոտավորապես նույն ժա-
մանակներում և, ըստ երևույթին, նույն
վարպետների կողմից: Դրանում համա-
պում են ոչ միայն Մեծ եկեղեցուն պահ-
պանված հայերեն արձանագրության
մնացորդները, այլև նրա վրայի քանդակ-
ները, որոնք, ինչպես տարբեր ժամա-
նակներում նշել են որոշ գիտնականներ,

Գ. Ի. ՄԵՆՊԵԼԵՆՎԸ ՀԱՅԱՍՏԱՆՈՒՄ

Արմեն ՀՈՎՍԵՓՅԱՆ

1. Գիտության հսկան

Նևա գետի Վասիլեոստրովյան ափեզրը հնուց ի վեր համարվել է Պետերբուրգի, ապա՝ Լենինգրադի գիտական ու կուլտուրական կենտրոնը: Այստեղ է գտնվում նաև Լենինգրադի փառաբանված համալսարանը: որի այգու երկաթյա ցանկապատից ներս, առաջին հարկում տեղավորված իր բնակարանում, տասնամյակներ առաջ, ի թիվս ռուսական գիտության, կուլտուրայի բազմաթիվ գործիչների, հեղափոխական շարժման ականավոր դեմքերի, ապրել և ըստեղծագործել է ժամանակակից քիմիայի հիմնադիրներից մեկը՝ Գիմիտրի Իվանովիչ Մենդելեևը: Այստեղ, նրան ինչպես Լև Տոլստոյին Յանայա Պոլյանայում, այցելում էին հարյուրավոր մարդիկ, մեկը խորհուրդ ստանալու, մյուսը նրա պաշտպանությունը գտնելու, երրորդը պարզապես մտքեր փոխանակելու համար:

Գալիս էին ոչ միայն քիմիկոսներ: Նրա հյուրերի թվում էին կենսաբան Սեչենովն ու նկարիչ Կուինչին, երկրաբան Ինոստրանցևն ու սրետ Բյոլկը: հողագետ Դոկուչանն ու քննադատ Ստասուվը: Այստեղ էին գալիս ինժեներն ու գյուտարարը, հասարակական ու քաղաքա-

կան գործիչներ, պրոֆեսորն ու ուսանողը: Բոլորն էլ ճանաչված մարդիկ. մի խոսքով մայրաքաղաքի ինտելիգենցիայի էլիտան:

Թե տարբեր մասնագիտությունների, հայացքների ու կենսափորձի տեր այդ մարդկանց ինչով էր դեպի իրեն գրավում Մենդելեևը, կամ ինչպես էր ապրում ու ստեղծագործում այդ մեծ մարդը, այդ մասին շատ է գրված: Անհարկի կրկնությունից խուսափելու համար նշենք միայն մի բանի, մեր կարծիքով ոչ բոլորին հայտնի, շտրիխներ նրա կյանքից:

«Եթե առանց գիտության չի կարող գոյություն ունենալ արդյունաբերություն, ապա առանց վերջինիս չի կարող լինել ժամանակակից գիտություն»,-- Մենդելեևի այս խոսքերը կարելի է նրա ողջ կյանքի բնաբանը համարել: Եվ ահա, գիտության ու արդյունաբերության միջև կապ ստեղծելու հանգամանքներն էին, որ նրան դարձրին եռանդուն ճանապարհորդ: Նա շրջեց ողջ երկրագունդը քաղաքից-քաղաք, գործարանից-գործարան: Որտեղ մի նոր հանքավայր էր հայտնաբերվում, մեծ գիտնականն այնտեղ էր, ուր մի նոր գործարան էր շտր

այդ թվում Հ. Ստրժիգովսկին, Բ. Առաբելյանը, Մ. Սարգսյանը և ուրիշներ, ունեն շատ ընդհանուր կողմեր: Այդ բանդակների մանրամասների իրականացման մեջ, ինչպես մեզ երևում է, առկա է բոլորովին նույն ձեռագիրը:

Վրաց արվեստագետ Մ. Ա. Չխիչվաճեն, որ շատ մանրամասն հետազոտել է Մցխեթայի Խաչի եկեղեցիները դեռևս 1940 թվականին Մոսկվայում

հրատարակած իր «Архитектура Джвари» աշխատության մեջ (էջ 20) գրում է՝ «Таким образом.

Джвари в том виде, какой он имеет сейчас, нужно отнести к 40-м годам VII в.....»:

Այստեղից հետևում է, որ ավելի վաղ կառուցված Հոփսիմե և այդ տիպի մեր մյուս տաճարները «Ջվարիի տիպի» համարելը, առնվազն թյուրիմացություն է: